

Стратегический форсайт для циркулярной экономики в сфере туризма и гостеприимства с акцентом на продовольственный сектор в

Кыргызстане



Благодарности

Авторы выражают признательность Программе SWITCH-Asia Европейского Союза за всестороннюю поддержку в проведении настоящего исследования, направленного на содействие переходу к циркулярной экономике в туристическом секторе Кыргызстана с акцентом на продовольственную составляющую.

Отчёт подготовлен Канатом Султаналиевым, национальным экспертом SWITCH-Asia, при технической и аналитической поддержке эксперта по устойчивому потреблению и производству (SCP) Ольги Фадеевой.

Особая благодарность выражается Елене Музыкиной и Малхазу Адеишвили - региональным экспертам SWITCH-Asia. Елена внесла ключевой вклад в проведение форсайт-семинара и консультации по методологии сценарного планирования, Малхаз - в разработку политических рекомендаций и экспертное сопровождение процесса.

Мы также признательны Элоди Мария-Субе, ключевому эксперту SWITCH-Asia (Policy Support Component), и Зинаиде Фадеевой, руководителю команды SWITCH-Asia (Policy Support Component), за стратегическую координацию, профессиональное сопровождение и поддержку на всех этапах реализации инициативы.

Отдельная благодарность представителям государственных органов, частного сектора, научных и образовательных учреждений, а также неправительственных организаций Кыргызской Республики, принявшим участие в интервью, консультациях и форсайт-сессии. Их вклад был неоценим для формирования реалистичных сценариев и соответствующих политик, способствующих продвижению принципов циркулярной экономики в туристической отрасли.

Программа SWITCH-Asia

© 2025 SWITCH-Asia

Отказ от ответственности

Информация и содержание данного документа являются исключительной ответственностью авторов и не обязательно отражают точку зрения Европейского Союза.

Оглавление

О чём это исследование и краткое содержание секций	4
Обзор: Туризм в Кыргызстане - текущее состояние и потенциал для устойчивого и циркулярного развития (на основе интервью со стейкхолдерами)	6
Вероятные сценарии развития туризма в Кыргызстане-2040	9
Анализ сценариев.....	13
Методология анализа рисков и адресующих мер по сценариям.....	13
Риски в четырёх альтернативных сценариях.....	13
Меры государственной политики по предотвращению рисков в четырёх сценариях	16
Анализ предпочтительного сценария – “Найди своё место в культуре номадов”	24
Интеграция рисков и рекомендаций из альтернативных сценариев в политику по предпочтительному сценарию	29
Полный список мер для предпочтительного сценария разделенный на временные рамки реализации	35
Заключение	42

Список сокращений

CBT	Community-Based Tourism (туризм, основанный на участии местных сообществ)
DMO	Destination Management Organization (организация по управлению туристическими направлениями – дестинация)
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Германское общество по международному сотрудничеству)
ЕС	Европейский союз
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ГЧП	государственно-частное партнёрство
МСП	Малые и средние предприятия
ППП	государственно-частное партнёрство ГЧП/ППП (от <i>PPP: Public-Private Partnership</i>)
ЦЭ	циркулярная экономика

О чём это исследование и краткое содержание секций

Настоящее исследование направлено на оценку возможностей и рисков внедрения принципов циркулярной экономики (ЦЭ) в туристическом секторе Кыргызстана с акцентом на продовольственную составляющую. В основе циркулярной экономики лежит замыкание материальных и энергетических потоков за счёт сокращения отходов, повторного использования и переработки. ЦЭ представляет собой комплексный подход, охватывающий экологические, социальные и экономические аспекты и требует системной перестройки практик потребления, производства и управления ресурсами. Переход к такой модели предполагает длительные, последовательные усилия и активное участие широкого круга заинтересованных сторон.

Для формирования объективной картины использована многоуровневая методология, включающая: интервью с ключевыми заинтересованными сторонами, анализ действующих национальных политик, а также проведение двухдневного форсайт-семинара с участием представителей бизнеса, государственных органов, академии и экспертного сообщества. На основании анализа собранных данных сформулирована система рисков, отражающих текущие и потенциальные вызовы, и разработан набор политических мер по их преодолению - с учётом кратко-, средне- и долгосрочной перспективы в рамках предпочтительного сценария устойчивого развития туризма.

Краткое содержание секций

Раздел «Обзор: Текущее состояние туризма в Кыргызстане и его потенциал для устойчивого и циркулярного развития» представляет ключевые выводы на основе интервью со стейкхолдерами о возможностях и барьерах в туристическом секторе, включая продовольственный компонент.

В секции «Политика и стратегические инициативы, поддерживающие циркулярную экономику в туризме с акцентом на питание» даётся краткий обзор относящихся к отрасли политик и стратегий с выделением сильных сторон и направлений, требующих доработки.

Секция «Вероятные сценарии развития туризма в Кыргызстане - 2040» посвящена возможным траекториям развития туристической отрасли страны в долгосрочной перспективе. В ней представлены четыре альтернативных сценария и один предпочтительный, сформированные на основе ключевых факторов и неопределённостей, выявленных участниками форсайт-семинара. Эти сценарии помогают понять потенциальные вызовы и возможности, которые могут повлиять на устойчивость туризма и внедрение циркулярной экономики в отрасли.

Раздел «Анализ сценариев» посвящён углублённой оценке четырёх альтернативных и одного предпочтительного сценариев развития туризма в Кыргызстане до 2040 года с акцентом на продовольственный компонент и внедрение принципов циркулярной экономики. Для каждого сценария были определены ключевые экономические, социальные, экологические, управленческие и технологические риски, препятствующие устойчивому развитию. На основе интервью со стейкхолдерами и анализа национальных политик для всех выявленных рисков были разработаны предварительные политические меры реагирования.

Секция «Интеграция рисков и рекомендаций из альтернативных сценариев в политику по предпочтительному сценарию» посвящена адаптации политических мер, разработанных в рамках анализа четырёх альтернативных сценариев, для усиления устойчивости предпочтительного сценария «Найди своё место в культуре номадов». Несмотря на то, что альтернативные сценарии описывают различные траектории развития, они позволяют выявить общие уязвимости и потенциальные вызовы, важные для перспективного планирования. В результате был сформирован набор дополнений к политике, способствующих укреплению устойчивости гастротуризма и пищевых цепочек в условиях неопределённости.

В разделе «Полный список мер для предпочтительного сценария, разделённый по временным рамкам реализации» представлен обобщённый перечень рисков и соответствующих политических мер для реализации сценария «Найди своё место в культуре номадов». Меры охватывают риски, заложенные в самом сценарии, дополнительные риски, заимствованные из альтернативных сценариев, и риски, выявленные в ходе интервью со стейкхолдерами. Для каждой меры определены предполагаемые сроки реализации (кратко-, средне- или долгосрочные), что позволяет учитывать сложность внедрения, институциональные ресурсы и актуальные потребности. Сформированный таким образом перечень стратегий может служить основой для формирования последовательной дорожной карты устойчивых реформ в секторе.

Обзор: Туризм в Кыргызстане - текущее состояние и потенциал для устойчивого и циркулярного развития (на основе интервью со стейкхолдерами)

Туризм в Кыргызстане вносит около 3,5-4% в ВВП страны и играет особенно важную роль на региональном уровне как источник дохода и занятости. Уникальное природное и культурное наследие - от горных ландшафтов до традиций кочевой культуры - создаёт потенциал для позиционирования страны как устойчивого туристического направления. Вместе с тем, сектор остаётся уязвимым перед климатическими изменениями, экологической деградацией и инфраструктурными ограничениями, особенно за пределами популярных направлений, таких как Иссык-Куль и Каракол.

В последние годы в Кыргызстане наметился переход к принципам устойчивого потребления и циркулярной экономики (ЦЭ) в туризме. Этот процесс поддерживается международными партнёрами по развитию, образовательными учреждениями, организациями на местах и элементами государственной политики.

На основе интервью с представителями туристического бизнеса, местных сообществ, органов управления и академического сектора были выявлены ключевые характеристики сектора, включая продовольственную составляющую, - как в части преимуществ и системных вызовов, так и в восприятии принципов ЦЭ. Эти данные легли в основу сценарного анализа и помогли очертить возможные направления устойчивого развития туризма в стране.

Практики ЦЭ и восприятие устойчивости

Внедрение принципов ЦЭ в туризме пока ограничено, но включает ряд практик: энергоэффективные здания, солнечные панели, компостирование, повторное использование, сортировку отходов и т.д. При этом устойчивость зачастую воспринимается как способ экономии, а не как элемент экологической ответственности. Стейкхолдеры указывают на нехватку знаний и специалистов для внедрения ЦЭ на практике - особенно в управлении питанием, цифровизации и закупках.

Драйверы устойчивости

Ключевыми факторами продвижения устойчивого туризма в Кыргызстане выступают:

- государственная политика, направленная на развитие устойчивости в сфере туризма в рамках ЦУР и обязательств страны по международным соглашениям по климату;
- поддержка со стороны международных организаций и доноров (GIZ, EC, ЕБРР и др.);
- интерес к экотуризму со стороны иностранных туристов и экспатов;
- инициативы СВТ¹ и DMO² по внедрению «зелёных» решений, включая возобновляемую энергетику, эко-санитарию и обучение;
- вовлечение академического сектора - интеграция «зелёной» экономики в учебные курсы и поддержка студенческих инициатив.

Основные вызовы и ограничения

- а. Сезонность турпотока** и нестабильность доходов, ведущие к неравномерной загрузке инфраструктуры.

1 Community-Based Tourism - туризм, основанный на участии местных сообществ

2 Destination Management Organizations - организации по управлению туристическими направлениями - дестинации

- b. Недостаточные ресурсы на местном уровне:** Местные органы власти и МСП в сфере туризма сталкиваются с нехваткой квалифицированных специалистов, обучающих программ и финансирования на модернизацию инфраструктуры.
- c. Недостаточная институциональная координация** между министерствами, местными органами власти и частным сектором. Хотя Министерство экономики и Департамент туризма играют ведущую роль в формировании политики, необходимы более устойчивые межведомственные и государственно-частные механизмы для интеграции принципов устойчивости в транспорт, инфраструктуру и продовольственные системы.
- d. Слабость базовой инфраструктуры** - отсутствие очистных сооружений, альтернативной энергетики и системы управления отходами в отдалённых районах.
- e. Ограниченный доступ к финансированию** и отсутствие стимулов для внедрения ЦЭ-решений в МСП.
- f. Низкая осведомлённость потребителей** и ограниченный спрос туристов на устойчивые продукты и услуги. Циркулярные подходы, такие как локальные поставки, нулевые отходы и экосертификация, остаются нишевыми.
- g. Отсутствие территориальных планов** с учетом принципов и требований устойчивого развития

Возможности и перспективы

Кыргызстан может утвердиться как направление устойчивого туризма с низкой нагрузкой на окружающую среду и высокой добавленной стоимостью. Для этого необходимо:

- масштабировать инициативы СВТ и других локальных акторов;
- уточнить и усилить стратегическую проработку устойчивости и ЦЭ (устойчивость уже упоминается в ряде документов, но отсутствует детализация и механизмы внедрения);
- расширить поддержку МСП и локальных поставщиков;
- ввести налоговые и финансовые стимулы для зелёных решений;
- Обновить инфраструктуру в наиболее перспективных локациях с учётом экологических стандартов (включая энергосбережение, водоочистку, переработку отходов и доступную транспортную систему);
- укрепить межсекторальное взаимодействие в туризме
- улучшить подготовку кадров.

Такой подход соответствует предпочтительному сценарию будущего, где устойчивость, культурная аутентичность и циркулярные решения играют ключевую роль.

Связь с выработкой сценарного анализа

Выводы из интервью со стейкхолдерами легли в основу выбора факторов неопределённости и построения сценариев. Они связали эмпирическую базу с логикой стратегического планирования, представленного в следующих разделах. Политика и стратегические инициативы, поддерживающие циркулярную экономику в туризме с акцентом на питание

На основании анализа национальных стратегий и программ можно выделить растущую политическую поддержку внедрения принципов устойчивого потребления и циркулярной экономики в туристической отрасли Кыргызстана, включая пищевой компонент. Среди ключевых документов - Концепция «Кыргызстан - страна зелёной экономики», Программа развития туризма до 2030 года, а также Национально определяемый вклад (ОНУВ) КР, в которых подчеркиваются приоритеты снижения углеродного следа, улучшения ресурсной эффективности и поддержки местных продовольственных систем.

Среди межотраслевых инициатив важную роль играют меры по устойчивым государственным закупкам и развитию инфраструктуры обращения с отходами. Экосертификация пока развивается преимущественно в рамках отдельных пилотных и донорских инициатив и требует более системной поддержки.

В то же время, в отраслевых стратегиях по туризму и пищевой промышленности циркулярная экономика в части управления пищевыми отходами, локальных цепочек поставок и биоэкономики упоминается фрагментарно.

Интервью с заинтересованными сторонами подтвердили, что, несмотря на наличие ряда политик, остаются пробелы в их координации и реализации на местах, особенно в туристических зонах. Усилия НПО, доноров и академических учреждений (например, через программы GIZ и деятельность Академии туризма) частично компенсируют эти пробелы, но требуют институционализации и масштабирования.

Таким образом, существующая политическая база уже создаёт предпосылки для перехода к устойчивым практикам, однако требует усиления межведомственной координации, интеграции пищевых аспектов в туристические стратегии, а также усиления поддержки МСП и местных инициатив.

В этой связи следующая часть отчета посвящена возможным сценариям развития туризма с учётом вызовов и возможностей для внедрения циркулярной экономики.

Вероятные сценарии развития туризма в Кыргызстане-2040

В ходе форсайт-сессий участники определили около 50 двигателей перемен, которые могут влиять на развитие туристической отрасли в свете циркулярной экономики в течение следующих 15 лет .

Из числа выявленных драйверов участники выделили ключевые неопределённости, которые формируют основные измерения для построения сценариев по методу «Матрица 2×2». По их мнению, дальнейшее развитие сферы туризма будет в наибольшей степени зависеть от сочетания политических и экологических факторов, а также от динамики в экономике и инновациях.

В качестве определяющих измерений были выбраны две главные неопределённости: **геополитическая обстановка** и **состояние окружающей среды**. Дополнительно, для уточнения и обогащения сценариев, были выделены ещё две неопределённости: **развитие IT-технологий** и общая **экономическая ситуация**. Эти неопределённости определяют основные измерения, представленные на следующей схеме (рисунок 1).



Рис. 1. Сценарная матрица развития туризма Кыргызстан - 2040)

На основании данного контекста были разработаны четыре сценария.

1 Сценарий 1. Новые профессионалы - новые подходы

Новое будущее туристической сферы Кыргызстана началось с подготовки новых кадров, прошедших целевое обучение в сферах развития туризма и циркулярной экономики. Благодаря их знаниям и опыту произошло повсеместное внедрение зеленых технологий, основанных на энергоэффективности и энергосбережении, на уменьшении выбросов в атмосферу, сокращении твердых отходов и их эффективной утилизации.

Благодаря геополитической стабильности в регионе, поток туристов увеличивается. Возрастает запрос на получение комбинированных услуг: сочетание национального колорита, традиционной кухни и качественных услуг. Поэтому большое развитие получили глэмпинги, воплощающие в себе все эти направления и предоставляющие туристам возможность поучаствовать в национальных играх, конных состязаниях, научиться готовить национальные блюда. Современные технологии следят за туристическим потоком, помогая ограничивать количество людей в туристических точках, чтобы не навредить природе.

Туризм становится всесезонным. Индивидуальный подход к разработке турпакетов для каждого пребывающего осуществляется благодаря внедрению новых программ, занимающихся не только сбором персональных данных, но и предпочтений, разработкой маршрутов и мест посещения. Кроме того, туристам предлагается поучаствовать в программе «Эко-Кыргызстан» и накопить в течение поездки баллы за участие в различных эко-инициативах, получивших широкое распространение в каждом регионе страны: от сбора мусора, до экономии воды и электричества в туробъектах. В конце пребывания эти баллы можно обменять на ценные подарки и VIP-сувениры в национальном стиле.

2 Сценарий 2. Стойкость в условиях кризиса

В результате утечки урана, случившейся на Иссык-Кульском месторождении, произошла экологическая катастрофа, повлекшая за собой не только переселение местного населения в другие части страны, но и остановку туристического потока в данный регион. Однако благодаря высокой гражданской активности и финансовой государственной поддержке, удалось быстро организовать необходимые меры по ликвидации чрезвычайной ситуации. Кроме того, оперативно подключились и соседи Кыргызстана в центрально-азиатском регионе, для которых Иссык-Куль всегда был традиционным местом отдыха. Создается межправительственная группа, занимающаяся разработкой необходимых мероприятий и шагов в сложившейся ситуации. Подключается и мировое сообщество.

Пока государство, общественные и международные организации занимаются восстановлением природы и водных ресурсов на месте экологической катастрофы, туристический бизнес активно перестраивается на новые виды услуг в возникшей ситуации. Запускаются экстремальные туры для исследователей и волонтеров, желающих поучаствовать в восстановительных мероприятиях, а также образовательные туры для школьников и студентов, как не допустить экологический коллапс.

Иссыкульская катастрофа серьезно усугубила водную проблему страны. Цены на водоснабжение готовы были взлететь и стать источником социальной катастрофы. Однако повсеместное внедрение «умных счетчиков» позволило этого избежать. Переход многих ЖКХ на циклическое использование воды доказал экономическую и финансовую выгоду. В сфере сельского хозяйства начался активный переход на агропонику, т.е. вертикальное выращивание культур с минимальным использованием воды. Кроме того, начали проводиться исследовательские работы по выведению новых с/х культур, устойчивых к недостатку воды.

3 Сценарий 3. От нехватки воды к региональной напряженности и решению проблем

На фоне непрекращающегося глобального изменения климата в Кыргызстане таяние ледников привело к сокращению источников воды и ее дефициту. Свою роль в этом сыграло и пренебрежительное отношение человека к соблюдению природоохранных стандартов. Долгие годы отсутствовал надлежащий контроль за расходом воды и других ресурсов со стороны населения. Не внедрялись новые берегающие технологии, государство не разработало нормы подачи и контроля для частных компаний. Это привело к тому, что ряд крупных городов стал испытывать острую нехватку питьевой воды.

Поэтому власти Кыргызстана начали перекрывать подачу воды в соседние страны. Сельхозугодия Казахстана и Узбекистана остались без водных ресурсов, сельское хозяйство стало приходить в упадок: снижается производство сельхозпродукции, большие города остаются без продуктов питания. Казахстан становится первой страной, принимающей контрмеры, закрывая границу с Кыргызстаном. Этому примеру последовал и Узбекистан. В Кыргызстане начинается энергетический и топливный кризис, вся транспортная система заморожена. На юге Кыргызстана начинаются бунты, обстановка на границах Кыргызстана, Узбекистана и Казахстана накаляется. Для развязывания вооруженного конфликта было достаточно одного выстрела на границе.

Однако стремление к мирному урегулированию кризиса вновь взяло верх. Правительства вовлеченных в вооруженный конфликт государств приходят к пониманию, что необходимо создать единую ресурсную зону, в которой будет осуществляться совместный контроль над всеми природными

ресурсами, включая воду. Со временем это помогает восстановить межгосударственные связи и туристический бизнес, который был практически уничтожен. Единая экономическая зона во многом этому способствует.

4 Сценарий 4. Экстремальный туризм и милитаризация сектора

Приток в Афганистан бывших боевиков из Сирии, привел к активизации экстремистских группировок, развязавших военное противостояние, захватившее в свою орбиту страны Центральной Азии. В свою очередь военные действия привели к масштабному экономическому кризису, к сокращению инвестиционной и прочей экономической деятельности в регионе.

В условиях экономического кризиса и продолжающегося вооруженного конфликта основным нетронутым ресурсом в Кыргызстане остается первозданная природа. Поэтому в страну продолжают приезжать туристы, но теперь уже особого рода. Это туристы-экстремалы, которые хотят насладиться как природой горного Кыргызстана, так и получить некую дозу адреналина. На этой волне запроса создаются частные туристические компании. Как правило их владельцами являются бывшие военнослужащие. Они поддерживают связь друг с другом и благодаря этому обеспечивают безопасность всем туристическим группам, которые приезжают и пользуются их услугами. Разработаны туры с внедрением дополненной реальности: с помощью современных технологий, получивших новый толчок в условиях военных действий, туристы становятся участниками виртуальных боев. Высокий запрос на подобного рода туры позволяет туристическим компаниям сохранять свою экономическую эффективность и процветать. Со временем, данная группа предпринимателей формирует свою политическую партию для выражения собственных интересов и улучшения военно-политической ситуации в стране.

Предпочтительное будущее (preferred future) развития туризма в Кыргызстане-2040

Для построения предпочтительного будущего был использован «Треугольник будущего», позволяющий не только выстроить видение желаемого развития, но и оценить то, что осталось в наследие от прошлого, и что присутствует в настоящем для продвижения или блокирования нашего видения. После анализа выявленных фактов, можно выстроить пять возможных сценариев: «Назад в прошлое», «Без перемен», «Незначительные перемены», «Адаптивные перемены» и, наконец, «Радикальные перемены». Выбор участников обсуждения одного из сценариев указывает на то, в каких переменах, по их мнению, на сегодняшний день нуждается данная отрасль.

Суммируя ответы участников семинара в Кыргызстане, предпочтительное будущее для развития сектора туризма на 2040 год выглядит следующим образом.

Найди свое место в культуре номадов

В 2040 году Кыргызстан становится страной популярного, но не массового туризма, принимающей осознанных путешественников. Этому способствовала система повсеместной сертификации, как продуктов питания, так и услуг. Построены и активно работают исследовательские лаборатории, выращиваются и производятся экологически чистые продукты, что, конечно же, повлияло на цену. Цена значительно возросла, но это является гарантией качества. В стране делается все, чтобы Кыргызстан был признан самой зеленой страной в Центральной Азии. Воспитание уважительного отношения к окружающей среде и культурному наследию начинается уже в школе. Поэтому новое поколение выбирает безотходные технологии, энергосберегающие источники, использование ИИ для калькуляции индивидуального потребления, включая продукты питания.

Среди направлений туризма выделяются следующие: 1) агротуризм, активно развивающийся в сельской местности; 2) эко-детокс туризм, позволяющий отрешиться от современных гаджетов и технологий; 3) возрождение альпинистская школа Кыргызстана привело новых туристов со всего мира, и, конечно же, 4) гастротуризм, привлекающий гостей неповторимыми блюдами и напитками кыргызской кухни на любой вкус.

В городах используется минимальное количество автомобилей, основной вид транспорта - велосипед. Между городами ходят скоростные поезда. Инфраструктура отлажена, и туристы могут легко добираться в различные локации, в том числе горные на соответствующем транспорте. Расширилось авиасообщение по республике и с зарубежными странами за счет строительства новых региональных аэропортов. Широкое распространение получили экотропы, позволяющие туристам передвигаться, не нарушая ландшафта природы. Кыргызстан занимает высокое положение по стандартам безопасности, в том числе в горном туризме и в альпинизме.

В каждом населенном пункте есть не просто природные парки, а контактные парки, где гуляют животные и каждый может прийти и поухаживать за ними. Среди туристов популярны культурные мероприятия, посвященные национальным играм. В общем, Кыргызстан к 2040 году увеличил до 15% долю туристического сектора в ВВП республики. Основной упор делается на самобытный стиль, неповторимую национальную культуру, которая никогда не противопоставляла себя окружающей природе, а жила в единении с ней, сохраняя и оберегая ее.

При выборе вариантов шагов для воплощения предпочтительного будущего, аудитория единогласно проголосовала за адаптивные перемены, включающие в себя следующее:

1. развитие качественной инфраструктуры в стране,
2. наличие высококвалифицированных кадров во всех отраслях, а не только у туроператоров,
3. благоприятный инвестиционный климат,
4. туристический сектор, активно применяющий циркулярные подходы,
5. развитие зеленого и климатического финансирования.

Данные перемены подразумевают следующие действия:

1. создание отдельного ведомственного государственного органа по развитию туризма. Возможно также поднять статус действующего государственного органа - Департамента туризма. Он будет отвечать за строительство новых и реабилитацию существующих дорог; внедрение ВИЭ, пересмотр и разработку новых нормативно-правовых актов в сфере туризма, пищевой отрасли и сельского хозяйства. Будет заниматься формированием бюджета для проведения фундаментальных научно-исследовательских работ, направленных на развитие перечисленных секторов. Данное Министерство/департамент будет поддерживать межотраслевые связи, поскольку туризм связан с целым спектром работ из области экономики, культуры, здравоохранения, внутренней и внешней безопасности и т.д.
2. реформирование системы образования в сфере туризма.
3. освобождение бизнесменов от налогов на 5 лет при внедрении принципов циркулярной экономики; разработка качественных инвестиционных проектов.
4. активное стимулирование циркулярных подходов государством, работа с бизнес ассоциациями для продвижения данного направления.
5. введение соответствующей оплаты в уникальных местах для сохранения первозданности природы; ограничение посещения реликтовых мест; введение туристического (городского налога).

Предложенные сценарии и перемены подразумевают определенные риски при их воплощении. Комплексная оценка рисков осуществляется в следующих разделах настоящего отчета.

Анализ сценариев

Методология анализа рисков и адресующих мер по сценариям

Анализ рисков, связанных с реализацией принципов циркулярной экономики в туристическом секторе с акцентом на продовольственный компонент, был проведён на основе сценарного подхода, предложенного в рамках проекта. Для каждого из четырёх альтернативных сценариев развития туризма в Кыргызстане до 2040 года были выделены наиболее значимые риски, которые могут препятствовать переходу к более устойчивым моделям потребления и производства.

Ключевые методологические принципы включали:

- **Многоуровневую структуру анализа рисков**, охватывающую экономические, управленческие/технологические, социальные и экологические аспекты. Это позволило всесторонне оценить потенциальные уязвимости продовольственной составляющей туризма в каждом сценарии.
- **Фокус на циркулярные продовольственные практики**, такие как: сокращение пищевых отходов, локализация поставок, устойчивые методы переработки, экологичная упаковка, и их интеграция в туристическую инфраструктуру.
- **Опора на эмпирические данные**, включая:
 - интервью с ключевыми заинтересованными сторонами (государственные органы, бизнес-ассоциации, НПО, представители туристических дестинаций);
 - анализ действующих стратегий, законов и программ, направленных на устойчивое потребление и развитие циркулярной экономики в сфере туризма и агропродовольствия.
- **Идентификацию уязвимостей**, отражающих слабые места существующих систем управления, инфраструктуры и институционального взаимодействия, которые в каждом сценарии могут проявиться по-разному.

Полученные выводы служат основой для разработки политических рекомендаций - как предупреждающих, так и реагирующих - способных снизить негативные последствия и усилить устойчивость продовольственной составляющей туризма в различных возможных будущих контекстах.

Риски в четырёх альтернативных сценариях

В данной секции для каждого из четырёх сценариев представлены риски, связанные с продовольственным компонентом в контексте циркулярной экономики. Все риски структурированы в рамках обобщённой классификации, включающей управленческие, экономические, социальные и экологические категории.

Использование этой универсальной рамки позволяет сопоставить риски между сценариями и обеспечить их анализ в едином аналитическом контексте.

Риски для сценария 1. Новые профессионалы - новые подходы

Фокус на внедрение устойчивых стандартов и цифровых решений в продовольственном обеспечении туризма с опорой на новое поколение специалистов и зелёные инновации.

Экономические риски

- Ценовая недоступность устойчивых и органических продуктов как для туристов, так и для местного населения.
- Высокая стоимость внедрения зелёных технологий и цифровых решений в пищевой сектор.
- Потенциальная зависимость от грантов и внешнего финансирования для старта устойчивых пищевых инициатив.

Технологические и управленческие риски

- Зависимость от цифровых инструментов и ИИ при недостаточной технической готовности в регионах.
- Недостаток практических компетенций у новых кадров по устойчивому продовольствию и циркулярным стратегиям.
- Отсутствие межведомственной координации для внедрения комплексных решений в продовольственно-туристической системе.
- Риск исключения мелких или сезонных производителей из-за избыточных требований к сертификации. (также относится и к социальным рискам)

Социальные риски

- Неравный доступ к экотехнологиям и обучению между городом и сельской местностью.
- Неравный доступ к экологически чистой еде (также учтен выше в категории экономических рисков).

Экологические риски

- Рост давления на природные ресурсы (вода, земля) при расширении гастротуризма без устойчивого контроля.
- Риски внедрения решений без оценки их жизненного цикла (например, упаковка или транспортная логистика).

Риски для сценария 2: Стойкость в условиях кризиса

Фокус на продовольственную составляющую в туризме с позиции циркулярной экономики как инструмента адаптации к экономическим и климатическим шокам.

Экономические риски

- Переориентация туризма на волонтуризм и гуманитарные программы может снизить устойчивую прибыльность продовольственных цепочек: акцент смещается с качества и локальности на минимальные затраты.
- Риск падения доходности местных гастробизнесов, которые могут быть вытеснены бесплатными или субсидированными инициативами.
- Рост цен на логистику и транспорт, особенно в условиях кризисов, затруднит циркулярные решения вроде поставок от локальных фермеров.

Управленческие и технологические риски

- Слабость механизмов адаптации на местном уровне делает невозможным быструю реакцию на перебои в поставках, нарушения в пищевом снабжении или изменение спроса.
- Отсутствие платформ координации между секторами (туризм, сельское хозяйство, переработка), особенно в кризисных условиях, ограничивает устойчивое планирование.
- Недостаточное внедрение систем цифрового мониторинга пищевых потоков и отходов.

Социальные риски

- Психологическая усталость и потеря интереса к устойчивому поведению как среди туристов, так и среди местного населения.
- Снижение потребительской осознанности из-за фокусировки на выживании, а не на устойчивости.
- Потеря доверия к местным производителям при перебоях в поставках или снижении качества еды.

Экологические риски

- Вторичное загрязнение и рост пищевых отходов, если отсутствуют логистические решения по управлению избыточными поставками гуманитарной помощи или некачественной продукции.
- Отказ от циркулярных решений (например, компостирования) в пользу быстрых линейных мер, направленных на ликвидацию последствий кризиса.

Риски для сценария 3: От нехватки воды к напряжённости и решению проблем

Фокус на обеспечение водной устойчивости продовольственной системы в туризме через циркулярные и кооперативные решения.

Экономические риски

- Рост цен на воду и ирригацию приводит к удорожанию производства местных продуктов питания, снижая конкурентоспособность локальных гастрономических услуг в туристическом секторе.
- Нарушение продовольственных цепочек в регионах, зависящих от водоёмких культур или сельского хозяйства, особенно на юге Кыргызстана, приводит к увеличению зависимости от импорта.
- Снижение привлекательности инвестиций в локальные пищевые производства, использующие циркулярные технологии (биогаз, аквапоника), из-за нестабильного водоснабжения.

Управленческие и технологические риски

- Политизация распределения водных ресурсов между регионами и секторами может создать дисбаланс в снабжении туристических объектов питьевой водой и продуктами.
- Отсутствие интегрированного подхода к управлению водными и пищевыми ресурсами в рамках туристических дестинаций.
- Недостаточная поддержка водосберегающих технологий в пищевой переработке (например, системы повторного использования воды в кухнях гостиниц, ресторанах, или фермах, обслуживающих туризм).

Социальные риски

- Обострение конфликтов между туристами и местными сообществами за доступ к воде и продуктам питания.
- Снижение качества услуг питания в туристических объектах, особенно в периоды засухи, из-за ограничений на использование воды.
- Недоверие потребителей к качеству местной продукции, если она будет ассоциироваться с недостатками водоснабжения или неустойчивыми условиями выращивания.

Экологические риски

- Истощение водных ресурсов, в том числе ключевых туристических зон (как Иссык-Куль), из-за роста туристической нагрузки и водопотребления отельной и ресторанной инфраструктурой.
- Сокращение биоразнообразия в агроэкосистемах, обслуживающих туризм, при переходе на более засухоустойчивые, но менее экологичные практики.
- Угроза деградации почв в условиях интенсивного сельского хозяйства при недостатке воды и нарушении циркуляции органических веществ (например, при отсутствии компостирования из-за нехватки воды).

Риски для сценария 4: Экстремальный туризм и милитаризация сектора

Фокус на сохранение продовольственной устойчивости и справедливости в условиях роста нишевого туризма и ослабления регулирования.

Экономические риски

- **Узкая специализация турпродукта (экстремальный туризм)** ведёт к снижению спроса на традиционные гастрономические предложения, что подрывает развитие локальной продовольственной составляющей в туризме.
- **Снижение инвестиций в инфраструктуру устойчивого питания**, так как приоритет отдается обеспечению безопасности, логистике и экстремальным форматам.
- **Ценовая недоступность локальных эко-продуктов**, так как основными клиентами становятся платежеспособные и элитные туристы - это стимулирует импорт дорогих нишевых продуктов вместо развития местных пищевых цепочек.

Управленческие и технологические риски

- **Отсутствие экологических требований в сертификации новых объектов экстремального туризма.** При создании баз, лагерей и инфраструктуры редко учитываются циркулярные подходы - например, переработка пищевых отходов или водосберегающие технологии.
- **Минимальное участие местных общин** в организации питания туристов - создаётся централизованное питание, не включающее фермеров или кооперативы.
- **Игнорирование инновационных решений** (например, солнечные сушилки, компостеры, системы сбора дождевой воды) из-за милитаризации и ориентации на простые, прочные решения без экологического фокуса.

Социальные риски

- **Рост неравенства между местными производителями продуктов и организаторами экстремальных туров**, которые предпочитают закупать продукты централизованно или импортировать.
- **Эрозия традиционных гастрономических практик и локальных кулинарных брендов**, не имеющих места в экстремальном сегменте.
- **Отчуждение местных общин**, не вовлечённых в обслуживание новых форматов туризма, включая сферу питания и агротуризм.

Экологические риски

- **Игнорирование экологических норм утилизации пищевых отходов в удалённых локациях**, что может привести к загрязнению особо охраняемых природных территорий.
- **Рост одноразовой упаковки и пластика** в логистике питания (походное питание, армейские пайки), отсутствие обратного сбора.
- **Недостаток устойчивых систем снабжения**, особенно в горных и труднодоступных районах, где питание организуется без принципов замкнутого цикла (например, продукты не компостируются, не перерабатываются, вода не фильтруется повторно).

Меры государственной политики по предотвращению рисков в четырёх сценариях

В данной секции представлены рекомендации для четырёх сценариев, фокусирующихся на продовольственном компоненте в рамках циркулярной экономики в туризме. Рекомендации сгруппированы по типам рисков (экономическим, социальным, экологическим, управленческим и технологическим) и выведены на основе сопоставления рисков сценариев с выявленными пробелами в политике. Они также подтверждены запросами и примерами из интервью. Такой подход обеспечивает:

- **практичность** - рекомендации основаны на реальных кейсах и потребностях стейкхолдеров,
- **политическую релевантность** - учитывает действующие стратегии и правовую базу,
- **гибкость применения** - рекомендации адаптированы к различным сценариям развития сектора, включая непредвиденные изменения в экономике, климате и поведении туристов.

Меры для сценария 1: Новые профессионалы - новые подходы

Основной вектор: цифровизация, устойчивые стандарты, новое поколение кадров.

Экономические риски - Ценовая недоступность устойчивых продуктов

Проблема: Экопродукты могут стать недоступными для бюджетных туристов и сельских поставщиков

Рекомендации:

- **Разработать механизм субсидий и грантов и других мер поддержки для МСП** в туризме, использующих локальные и устойчивые продукты - по аналогии с Green Innovation Fund, элементы которого уже применяются в Кыргызстане в рамках проектов GIZ по поддержке зелёной экономики и малого бизнеса.^{3 4}
- **Создать зелёные закупочные механизмы**, предусматривающие минимальную долю локальной устойчивой продукции в цепочке питания в гостевых домах и отелях.
- **Пилотировать “зелёные корзины”** - туристические пакеты с включённым питанием от сертифицированных поставщиков (пример: СBT Karakol).

Основание: анализ политик показывает отсутствие поддержки локальных цепочек поставок. Интервью с DMO Каракол и Бизнес-ассоциацией (Нурбеком) подтверждают потребность в стимулировании спроса.

Технологические риски - Зависимость от цифровых технологий в управлении ресурсами

Проблема: Не все регионы готовы к внедрению цифровых систем учета и планирования питания.

Рекомендации:

- **Разработать модульные цифровые инструменты** для учета пищевых отходов и сезонного меню, адаптированные к уровню цифровой зрелости (с возможностью использования в offline-режиме).
- **Провести тренинги по цифровой грамотности** и устойчивому планированию питания в партнёрстве с Академией туризма, DMO и НПО (в духе уже существующих курсов от PERETO и GIZ).
- **Развивать национальные онлайн-платформы** по обмену информацией об устойчивых поставщиках и инструментах для циркулярного управления продовольственными ресурсами (circular food management).

Основание: Академия туризма и Karakol DMO в интервью указали на дефицит цифровых и аналитических навыков у местных операторов, а также на отсутствие национальных платформ с информацией об устойчивых поставщиках и инструментах циркулярного управления питанием. Создание такой платформы на национальном уровне (с возможностью начального пилотирования в отдельных регионах или дестинациях) позволит стандартизировать подходы и расширить доступ к необходимым данным.

Социальные риски

1. Региональный разрыв в доступе к инновациям

Проблема: новые технологии и подходы концентрируются в Бишкеке и крупных центрах.

Рекомендации:

- **Создать региональные демонстрационные хабы** (на базе DMO или колледжей) по циркулярному управлению продуктами питания в туризме (меню, упаковка, отходы).

3 <https://www.giz.de/de/downloads/giz2023-en-green-economy-and-sustainable-private-sector.pdf?utm>

4 https://jia.kg/ru/news_detail/prodvizhenie-zelenyj-biznes-praktik-v-kr/?utm

- **Интегрировать циркулярные практики питания в программы СПО** (профтехобразование по гостиничному делу и туризму).
- **Поддержать развитие устойчивых агро-туристических маршрутов**, включающих посещение локальных поставщиков (экскурсии на фермы, мастер-классы).

Основание: в интервью DMO Каракол подчёркивался разрыв между регионами; политика также не охватывает агро-туризм как сферу поддержки.

2. Риск избыточной стандартизации (также может быть отнесен к управленческим рискам)

Проблема: strict certification standards may exclude small seasonal farms.

Рекомендации:

- **Разработать многоуровневую систему добровольной эко-сертификации**, включающую “начальный уровень” для МСП, со сниженными административными барьерами.
- **Ввести менторскую поддержку и ваучерную систему** для прохождения сертификации через DMO и профильные ассоциации (напр. KATOS). Ваучерная система предполагает предоставление предприятиям целевых сертификатов на оплату консультаций, обучения или других сопутствующих расходов, связанных с получением эко-сертификации.
- **Интегрировать сертификацию в маркетинговую поддержку** (нацплатформы, участие в ярмарках, туристических каталогах).
- **Интегрировать информацию о наличии устойчивой/эко-сертификации в механизмы маркетинговой поддержки** (через национальные платформы, участие в ярмарках и туристических каталогах), предусматривая приоритет или визуальное выделение сертифицированных участников.

Основание: интервью с PERETO и KATOS показали, что даже при интересе к сертификации МСП не справляются с требованиями без поддержки.

Экологические риски

В этом сценарии экологические риски явно не акцентированы, но они могут быть опосредованно учтены через меры по:

- продвижению локальной устойчивой продукции (снижение логистического следа),
- внедрению цифрового управления пищевыми отходами,
- обучению экологичным практикам в регионах.

Меры для сценария 2: Стойкость в условиях кризиса

Основной вектор: адаптация к экономическим и климатическим шокам, поиск дешёвых решений, доминирование краткосрочного выживания.

Экономические риски

1. Уязвимость локальных продовольственных цепочек

Проблема: в условиях кризиса первыми страдают фермеры, локальные поставщики, уличная торговля.

Рекомендации:

- **Создать схемы гарантированного сбыта для локальных поставщиков**, привязанных к туристическим объектам (через контракты, кооперативы).
- **Интегрировать поддержку локальных фермеров в программы по обеспечению туристической инфраструктуры** (например, требование доли местных поставщиков при господдержке).
- **Обеспечить доступ к микрофинансированию и антикризисной поддержке** для малых фуд-бизнесов в туристических зонах.

Основание: анализ политик показал слабое включение продовольственного компонента в меры по поддержке туризма; интервью с DMO Каракол и бизнесом подчеркивали потерю каналов сбыта.

2. Перекос в сторону экстенсивных решений и одноразовых решений

Проблема: в условиях кризиса доминируют дешевые, но неустойчивые практики -одноразовая упаковка, импортная еда, угольное отопление.

Рекомендации:

- **Разработать быстрые субсидии на локальные циркулярные решения**, особенно для продуктов питания (например, биоразлагаемая упаковка, контейнеры для повторного использования).
- **Поддержать переход на локальные системы сезонного меню и заготовок**, чтобы уменьшить зависимость от импорта - через обучение, информационные кампании и стимулирование закупок у местных производителей.
- **Включить требования по устойчивому питанию в санитарные нормы и кризисные протоколы** (например, приоритет локальных и сезонных продуктов, сокращение пищевых отходов, использование экологичной упаковки).

Основание: в интервью DMO Каракол и бизнесом подчёркивалась нестабильность поставок и откат к одноразовым материалам в пандемийные периоды.

Социальные риски

1. Усиление волонтуризма и деградация качества питания

Проблема: волонтуризм может вытеснять устойчивый туризм, пищевой компонент становится вторичным (по сравнению с дешевыми опциями) и нерегулируемым.

Рекомендации:

- **Разработать принципы устойчивого волонтуризма**, включающие требования к размещению и питанию (экологическая безопасность, местные продукты).
- **Интегрировать компонент «циркулярного питания» в лицензирование или аккредитацию волонтуристических программ.**
- **Создать набор рекомендаций для НПО и волонтерских программ**, продвигающих ответственное потребление и обращение с отходами.

Основание: интервью с представителями бизнеса и КАТОС указывали на риски неорганизованного волонтуризма в высоконагруженных зонах.

2. Потеря доверия и ослабление мотивации к устойчивости

Проблема: в кризис люди отказываются от долгосрочных решений в пользу сиюминутных.

Рекомендации:

- **Поддержать локальные инициативы, пользующиеся доверием сообществ**, как опорные точки устойчивого развития (например, СВТ-группы, сертифицированные фермеры - через продвижение, обучение, малые гранты или включение в программы маркетинга устойчивого туризма).
- **Интегрировать циркулярный подход в программы устойчивости МЧС, туризма и продовольствия**, включая работу с НПО - циркулярные решения могут быть не только частью плановой туристической инфраструктуры, но и встроены в систему кризисного реагирования, лагеря временного размещения и логистику снабжения, особенно в горных районах или в условиях чрезвычайных ситуаций (например, за счёт использования локальных ресурсов, сокращения отходов, организации устойчивого питания в туристических объектах и лагерях, переработки остатков и привлечения НПО к реализации таких решений на местах).
- **Вести кампании по укреплению общественного доверия к устойчивым практикам**, в том числе с участием туристов и местных жителей.

Основание: опыт GIZ и интервью с Академией туризма показывают, что вовлеченность сообществ повышает устойчивость даже при ограниченных ресурсах.

Экологические риски

Проблема: Экстенсивные и одноразовые решения

Рекомендации:

- Стимулирование биоразлагаемой упаковки, повторной тары и локальных сезонных решений в питании.
- Включение циркулярного подхода в санитарные и пищевые нормы для туристических объектов.

Управленческие риски

Проблема: Отсутствие системного подхода к устойчивости в условиях кризиса

Рекомендации:

- Интеграция циркулярных подходов в программы устойчивости и кризисного реагирования (МЧС, туризм, питание).
- Работа с НПО и DMO как инструментами локальной устойчивости и внедрения решений.

Технологические риски

Хотя они не выделены как отдельный блок, технологические аспекты присутствуют косвенно:

- Необходимость внедрения решений по управлению биоотходами, упаковкой, сезонным меню - требует адаптации технологий под условия низкой доступности ресурсов.
- Эти меры связаны с низкотехнологичными, но циркулярными инновациями (упаковка, контейнеры, заготовки), а не с цифровизацией как в сценарии 1.

Меры для сценария 3: От нехватки воды к напряжённости и решению проблем

Основной вектор: водный стресс, рост конфликтности, усиление контроля за агропродовольственными ресурсами, поиск технологических решений.

Экологические риски

Истощение водных ресурсов и деградация пищевой базы

Проблема: усиление засухи и снижение доступности воды ухудшают производство местной еды и повышают цены на продовольствие.

Рекомендации:

- **Создать стимулирующие меры для внедрения водозэффективных технологий в туристических кухнях и у поставщиков** (капельное орошение, водосберегающие посудомойки, сбор дождевой воды).
- **Поддерживать круговые продовольственные решения с низкой водной нагрузкой**, например, переработка пищевых остатков в компост.
- **Разработать систему маркировки водной устойчивости продуктов и поставщиков** (включая рестораны и агротуризм), чтобы информировать потребителей о рациональном использовании водных ресурсов и стимулировать бережное отношение к воде в туристической цепочке.

Основание: анализ политик показал слабую интеграцию водной устойчивости в сектор туризма, а интервью с DMO Каракол указали на нехватку сертификации и инвестиций в устойчивые кухни.

Управленческие риски

Политизация распределения ресурсов

Проблема: конкуренция между регионами и секторами усиливает недоверие и ограничивает кооперацию.

Рекомендации:

- **Создать местные «платформы устойчивого туризма»**, объединяющие фермеров, туроператоров, водные службы и НПО для совместного управления ресурсами.
- **Включить циркулярное продовольственное управление в планы адаптации к изменению климата и туризма**, в том числе на региональном уровне.
- **Интегрировать индикаторы распределения ресурсов и доступности еды в туристическую статистику, для раннего выявления дисбалансов** (например, доля локальных продуктов в питании туристов, сезонные колебания цен на продовольствие, уровень загрузки местных цепочек поставок, количество объектов с устойчивым меню).

Основание: в политических документах отсутствуют устойчивые межсекторальные платформы, способные согласовывать решения на стыке туризма, продовольствия и водных ресурсов. Как показывают интервью с госорганами и КАТОС, текущее взаимодействие по этим направлениям ограничено. При этом позитивный опыт координационного совета по климату при Минприроды КР может служить моделью для создания аналогичных механизмов в туристическом секторе.

Экономические риски

Рост цен и снижение доступности локальной еды

Проблема: увеличение цен на продукты снижает привлекательность местной еды и повышает долю импортного продовольствия в туризме.

Рекомендации:

- Разработать субсидии или налоговые послабления для заведений, использующих местные и водоэффективные продукты.
- Стимулировать создание гастрономических маршрутов и рынков с акцентом на сезонность и локальные ресурсы.
- Поддерживать цифровые платформы, агрегирующие поставщиков устойчивой еды и связывающие их с гостиницами и ресторанами.

Основание: опыт проектов GIZ и Green Alliance демонстрирует, что цифровые инструменты и тематические гастрономические маршруты могут эффективно повышать узнаваемость и востребованность устойчивых продовольственных предложений среди туристов.

Социальные риски

Эскалация конфликтов и потеря доверия

Проблема: усиление конкуренции между секторами и регионами ведёт к недоверию и социальной напряжённости.

Рекомендации:

- **Развивать образовательные программы по циркулярной экономике и управлению водой для местных властей и туристических операторов.**
- Для избежания конфликтов с местным населением **создать справедливые механизмы распределения ресурсов с участием туристических бизнесов, включая прозрачные и обоснованные квоты на водопользование** в условиях сезонной нагрузки и дефицита.
- **Разрабатывать локальные миротворческие инициативы в рамках «туризма во имя мира и устойчивости».**

Основание: интервью с Академией туризма и Karakol DMO показывают, что повышение уровня образования и участие местных сообществ в управлении ресурсами существенно снижают вероятность конфликтов между туристами и жителями. Это подтверждается исследованиями в сфере community-based tourism, где активное вовлечение граждан и совместное принятие решений рассматривались как ключевой фактор управления конфликтами и устойчивого развития инициатив.⁵

Технологические риски

Косвенно охвачены, через:

- Поддержку цифровых платформ (связь поставщиков с туристическим бизнесом).
- Внедрение технологий водоэффективности в цепочке питания.

Меры для сценария 4: Экстремальный туризм и милитаризация сектора

Основной вектор: рост нишевого адреналин-туризма, усиление неравенства, ослабление экологического контроля, приватизация доступа к природным ресурсам.

Экологические риски

Игнорирование природоохранных норм ради туристических доходов

Проблема: в погоне за доходами от экстремального туризма ослабевают нормы экологического и продовольственного регулирования.

Рекомендации:

- **Ужесточить экологические и санитарные требования в зонах экстремального туризма** (например, горные лагеря, авто-маршруты).
- Разработать регистр “зелёных операторов” с допуском в чувствительные зоны при соблюдении стандартов по обращению с пищевыми отходами и использованию локальной еды.
- Установить пороговые ограничения на количество услуг/объектов питания в особо охраняемых территориях.

Основание: интервью с КАТОС и DMO Каракол показывают давление на экосистемы при росте неорганизованного туризма без регламентации питания.

Экономические риски

Узкая специализация на нишевом сегменте без устойчивости

Проблема: ориентация на экстремальный туризм снижает устойчивость сектора и вытесняет местных поставщиков еды.

Рекомендации:

- **Ввести квоты на закупки местной продукции при организации питания в экстремальных турах** (например, предусмотреть минимальную долю локальных продуктов в рационе - как обязательное или рекомендательное условие при сертификации или государственной/донорской поддержке таких маршрутов, как это реализовано в национальных парках Норвегии и Перу).
- **Стимулировать создание мобильных решений для хранения и переработки еды с коротким сроком годности, адаптированных к полевым условиям.**
- **Развивать модульные фермерские кухни вблизи туристических маршрутов, использующие принципы замкнутого цикла (энергия, вода, отходы)** - через гранты, техническое сопровождение и интеграцию в программы поддержки агротуризма и устойчивых дестинаций.

5 <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7397974/?utm>

Основание: анализ действующих политик показывает слабую интеграцию циркулярных решений в нестандартных условиях, таких как мобильные кухни, организация эко-питания в горных и отдалённых туристических локациях.

Социальные риски

Рост неравенства и недоверия к властям

Проблема: в условиях милитаризации и приватизации природных ресурсов местное население теряет контроль над территорией и рынками сбыта.

Рекомендации:

- **Укрепить права сообществ через механизмы участия в планировании туризма и предоставлении услуг питания** (например, участие в общественных слушаниях, кооперативные формы управления, включение представителей СВТ-групп и местных фермеров в состав консультационных советов при разработке маршрутов и стандартов обслуживания).
- **Создать субсидированные схемы для поддержки местных производителей в зонах экстремального туризма.**
- **Закрепить обязательное участие местных фермеров и хозяйств в снабжении экспедиций и лагерей в рамках контрактов.**

Основание: интервью с бизнес-ассоциациями и наблюдения, полученные в рамках проектов GIZ, показывают, что в туристическом секторе сохраняются проявления социальной несправедливости - в виде ограниченного доступа местных сообществ к планированию, участию в поставках продовольствия и получению экономических выгод от туризма. Это подчёркивает необходимость создания институциональных механизмов, обеспечивающих равноправное включение сообществ в развитие устойчивого туризма.

Управленческие риски

Превалирование частных структур и ослабление контроля

Проблема: военизированные или частные операторы контролируют питание и снабжение без подотчётности.

Рекомендации:

- **Разработать регламент для частных операторов туризма, включая обязательную отчётность по источникам питания и экологическим стандартам.**
- **Продвигать стандарты «этичного туроператора» с открытой информацией о пищевых цепочках и утилизации** (например, раскрытие происхождения продуктов, доля закупок у местных поставщиков, политика по сокращению пищевых отходов, наличие системы сортировки и передачи остатков на переработку или компостирование; информация может размещаться на веб-сайте туроператора, цифровых туристических платформах, в профилях на платформе Travelife, национальных DMO или СВТ-каталогах).
- **Поддерживать независимые мониторинговые механизмы с участием гражданского общества (напр. СВТ, НПО).**

Основание: анализ политик указывает на пробелы в регулировании нестандартных форм туризма и отсутствия рычагов контроля за цепочками поставок еды.

Технологические риски

Косвенно затрагиваются через:

- Развитие мобильных и модульных решений для хранения, переработки и приготовления еды в нестандартных условиях (например, в горах), что требует технических адаптаций и инноваций.

Анализ предпочтительного сценария – “Найди своё место в культуре номадов”

Фокус: развитие устойчивого туризма на базе культурного наследия и циркулярной экономики, включая? сферу питания

Риски

Экономические риски

- **Высокая цена на устойчивые продукты питания**

Развитие локального производства и экологически чистой продукции может сопровождаться ростом цен, что ограничит доступ как для внутренних туристов с низким доходом, так и для массового туризма. Это снижает инклюзивность и может сдерживать масштабирование циркулярных решений.

- **Фискальные последствия устойчивых мер**

Предоставление налоговых льгот или субсидий для устойчивых производителей может привести к сокращению государственных доходов. Введение новых сборов (например, туристического налога) может вызвать негативную реакцию у потребителей и инвесторов и затруднить продвижение ЦЭ-инициатив.

Социальные риски

- **Исключение мелких производителей из-за требований сертификации**

Давление на соответствие экологическим или циркулярным стандартам без поддержки может маргинализировать сезонные, семейные или кочевые хозяйства, не имеющие ресурсов для прохождения формальной сертификации.

- **Конфликты с местными сообществами при ограничении доступа к природным объектам**

Введение ограничений на посещение особо охраняемых или уязвимых территорий в рамках политики устойчивости может вызвать недовольство у местных жителей, для которых обслуживание туристов является ключевым источником дохода.

Управленческие риски

- **Технологическая и кадровая неподготовленность к цифровым и циркулярным инструментам**

Продвижение цифровых решений для отслеживания ресурсов, рационального планирования питания и сокращения отходов требует компетенций и ИТ-инфраструктуры, которых может не хватать на местном уровне - особенно в отдалённых районах.

- **Институциональные барьеры и перегрузка новой нормативной архитектуры**

Создание новых органов управления туризмом или введение новых политик без должной координации и кадрового обеспечения может привести к задержкам, неэффективной реализации реформ и потере доверия со стороны бизнеса и сообществ.

Экологические риски

- **Рост экологической нагрузки от локального туризма без экологической инфраструктуры**

Увеличение потока туристов к немассовым культурным объектам без соответствующих решений по отходам и воде может подорвать устойчивость экосистем и противоречить целям ЦЭ.

Технологические риски

- **Цифровое неравенство и отсутствие сервисной инфраструктуры**

- Неравный доступ к цифровым решениям и технической поддержке в регионах (особенно в высокогорных дестинациях).

- Отсутствие сервисных центров и поставщиков оборудования (например, для био-санитарных решений, холодильников с низким энергопотреблением и т.п.).
- Риск зависимости от импортных технологий без сопровождения и поддержки.
- Отсутствие единой цифровой платформы для прослеживаемости устойчивых продуктов и логистики.

Ниже представлены **политические рекомендации** для устранения рисков в предпочтительном сценарии «Найди своё место в культуре номадов», с **привязкой к выводам из интервью и анализа политик**.

Политические рекомендации по категориям рисков в предпочтительном сценарии

1. Экономические риски и рекомендации

Высокая цена на устойчивые продукты питания

Риски:

- Устойчивые, локально произведённые продукты (органические, сезонные) могут быть дороже массовых импортных аналогов.
- Это ограничивает доступ к ЦЭ-туризму для туристов с невысоким доходом и снижает экономическую устойчивость бизнеса.

Рекомендации:

- **Ввести субсидии или налоговые льготы для производителей и поставщиков локальных и устойчивых продуктов** (например, через включение в Программу развития агропромышленного комплекса КР, Государственную программу развития регионов, Национальную стратегию по продовольственной безопасности, а также в меры реализации Программы «Кыргызстан - страна зелёной экономики»).
- **Поддерживать кооперативные модели сбыта** (например, продовольственные кооперативы, предложенные как потенциальное решение в интервью с КАТОС и DMO Каракола), объединяющие фермеров и гостиницы.
- Развивать **системы устойчивых государственных закупок** (по Постановлению №489 и Закону №27 о госзакупках) в пользу локальных агро- и гастропроизводителей в туристических кластерах.
- Расширить доступ к **зелёному финансированию** через Green Innovation Fund (по модели GIZ), с акцентом на пищевые решения.

Фискальные последствия устойчивых мер

Риски:

- Предоставление налоговых льгот и субсидий в поддержку ЦЭ-практик может снизить объём поступлений в государственный бюджет, особенно на местном уровне.
- Введение дополнительных налогов или сборов (например, туристического сбора на устойчивое развитие) может быть воспринято как барьер туристами и инвесторами, снижая привлекательность дестинаций.

Рекомендации:

- **Ввести компенсирующие фискальные механизмы:** например, направлять часть доходов от существующих налогов (НДС на гостиничные услуги, акцизов и т.д.) в целевые фонды для поддержки ЦЭ-инициатив.
- **Тестировать добровольные инструменты устойчивого финансирования** (например, зелёный сбор с туристов как опция при бронировании), с целью изучения поведенческой реакции и подготовки к возможному введению обязательных механизмов.

- **Привлекать донорские средства и механизмы государственно-частного партнёрства (ГЧП)** для субсидирования пилотных ЦЭ-проектов, особенно в отдалённых районах.
- **Включить устойчивые решения в существующие программы развития туризма и инфраструктуры**, чтобы не создавать новых статей расходов, а перепрофилировать существующие.
- **Разработать экономическое обоснование и калькулятор эффекта от внедрения ЦЭ** (например, снижение расходов на утилизацию, генерация рабочих мест), чтобы аргументировать политику перед Минфином и инвесторами.

2. Социальные риски

Исключение мелких производителей из-за требований сертификации

Риски:

- Требования к сертификации и стандартизации могут быть непосильны для сезонных или семейных хозяйств, особенно в удалённых районах.

Рекомендации:

- Внедрить **адаптированные формы сертификации**, подходящие для МСП и семейных производителей (например, "light certification" или поэтапное внедрение), как предлагалось в интервью с PERETO и KATOS.
- Создать **государственно-НПО платформы наставничества**, где устойчивые отели и рестораны делятся опытом с начинающими.
- Поддерживать **программы туристических ассоциаций** (например, HoReCa, KATOS) по продвижению "зелёного брендинга" без обязательной сертификации.
- Использовать элементы **общественного признания** (каталоги устойчивых поставщиков, как планируют DMO и Минтуризм).

Конфликты с местными сообществами при ограничении доступа к природным объектам

Риски:

- Введение ограничений на посещение особо охраняемых природных территорий и уязвимых экосистем может восприниматься местным населением как угроза доходу, особенно если туризм является основным источником занятости.
- Отсутствие включённости сообществ в процесс принятия решений усиливает недоверие и может привести к несоблюдению ограничений.

Рекомендации:

- **Внедрять механизмы совместного управления природными территориями с участием местных сообществ**, как это предусмотрено в модели community-based tourism (CBT).
- **Включать представителей сообществ в разработку маршрутов и зонирование туризма**, обеспечивая прозрачность и учет интересов.
- **Предусматривать альтернативные источники дохода для местного населения**, включая участие в экологических проектах, проведение культурных мероприятий, создание сервисов (транспорт, питание, сувениры) вне охраняемых зон.
- **Обеспечить механизм компенсации** (например, через целевые фонды или гранты), если ограничительные меры объективно влияют на доходы семей.
- **Инвестировать в обучение и переквалификацию местных гидов и провайдеров туризма в устойчивые форматы** (экологические туры, гастрономический туризм, культурные мероприятия).
- **Использовать инструменты просвещения** (через DMO, CBT и школьные программы), чтобы повысить понимание важности природоохранных мер как долгосрочной инвестиции в устойчивость дестинации.

3. Управленческие риски

Технологическая и кадровая неподготовленность

Риски:

- Недостаток компетенций и доступа к цифровым инструментам в сфере управления продовольственными ресурсами, отходами и энергоэффективностью в местах размещения и питания.

Рекомендации:

- Разработать **программы коротких курсов** (1–3 дня) для сотрудников туристических объектов - совместно с Академией туризма и GIZ.
- Внедрить **цифровые шаблоны планирования устойчивых меню, закупок и отчётности**, доступные офлайн для отдалённых регионов (см. кейсы Karakol DMO).
- Поддержать создание **локальных центров компетенций** при DMO и колледжах - по модели Karakol DMO и Академии туризма.
- Интегрировать **модули циркулярной экономики в систему переподготовки госслужащих и туроператоров**.

Институциональные барьеры и перегрузка новой нормативной архитектуры

Риски:

- Учреждение новых управленческих структур (например, агентства по устойчивому туризму) без предварительной оценки потенциала и ресурсов может привести к дублированию функций, конфликтам полномочий и нормативной перегрузке.
- Отсутствие квалифицированных кадров и скоординированного внедрения новых регуляторных актов снижает эффективность реализации политики и вызывает недоверие со стороны частного сектора и сообществ.

Рекомендации:

- **Оценивать институциональную готовность к внедрению новых структур и норм**, включая кадровый потенциал, механизмы координации и межведомственное взаимодействие (например, через аудит или пилотные проекты).
- **Использовать поэтапный подход к внедрению новых органов или нормативных требований**, начиная с пилотных регионов или ключевых туристических дестинаций, чтобы протестировать механизмы на практике, учесть региональные особенности и минимизировать риски институциональной перегрузки перед масштабированием на национальный уровень.
- **Обеспечить профессиональную подготовку и переквалификацию сотрудников новых органов** (в том числе через партнёрство с Академией туризма, донорскими программами и международными НПО).
- **Назначать координирующее звено или платформу** (например, Межведомственную рабочую группу) для согласования задач и регуляций между министерствами, DMO, СВТ и другими субъектами.
- **Вовлекать представителей частного сектора и сообществ в консультативные советы при разработке и внедрении новых политик** для повышения легитимности и практической применимости.
- **Использовать цифровые решения** (порталы, базы данных, онлайн-шаблоны) **для упрощения регулирования и минимизации административной нагрузки на бизнес**.

4. Экологические риски

Рост нагрузки на природную среду

Риски:

- Туризм в немассовых природных и культурных объектах без надлежащей инфраструктуры может усугубить отходы, водозабор и деградацию территорий.

Рекомендации:

- При разработке новых маршрутов предусматривать **экологическое зонирование и нагрузочные лимиты** (см. политику по особо охраняемым территориям, интервью с Минтуризма).
- **В рамках проектов государственно-частного партнёрства (ГЧП / ППП) предусматривать установку санитарной инфраструктуры, переработку органических отходов и локальное энергоснабжение** (см. интервью с Центром ГЧП и политику Государственной программы развития регионов)
- **Поддерживать мини-проекты НПО и ДМО, направленные на установку компостеров, биотуалетов, водосберегающих решений в туристических объектах** (например, через микрогранты, техническое сопровождение, приоритет в программах регионального развития и содействие в получении разрешений).
- **Включить эко-критерии в региональные грантовые конкурсы, финансируемые донорами или местными акиматами** (например, наличие системы сортировки отходов, использование локальных и сезонных продуктов, энергоэффективность оборудования, внедрение водосберегающих решений, устойчивое питание в объектах размещения).

5. Технологические риски

Цифровое неравенство и отсутствие сервисной инфраструктуры

Риски:

- Неравный доступ к цифровым и технологическим решениям в отдалённых регионах;
- Отсутствие сервисной и логистической поддержки устойчивых технологий;
- Технологическая зависимость от импорта без локального сопровождения;
- Недостаток цифровых платформ и систем прослеживаемости устойчивых поставок.

Рекомендации:

- **Развитие цифровой инфраструктуры и платформ прослеживаемости:**
 - **Создать и внедрить национальную цифровую платформу для отслеживания устойчивых пищевых продуктов и туристических услуг**, с возможностью применения технологии блокчейн для фиксации цепочек поставок и QR-этикетирования - с открытым доступом к информации о происхождении, методах производства и экологических характеристиках.
 - Включить в платформу разделы, позволяющие отслеживать происхождение продуктов, наличие экологической или органической сертификации, сезонность, маршрут поставок и тип упаковки. (Оператором такой платформы могло бы выступать Министерство экономики и торговли Кыргызской Республики или Министерство сельского хозяйства Кыргызской Республики - в партнёрстве с организациями по управлению туристическими направлениями (ДМО) и профильными ассоциациями поставщиков.)
- **Локализация и поддержка сервисных цепочек:**
 - Поддерживать создание локальных сервисных центров и дистрибуции технологий для устойчивого туризма (например, поставка био-туалетов, солнечных панелей, пищевых сушилок и др.);
 - Ввести субсидии или гранты для местных предпринимателей, предоставляющих услуги по установке и обслуживанию устойчивых технологий.

- **Поддержка технологической адаптации МСП:**
 - Разработать целевые программы (в т.ч. при участии доноров), обучающие МСП использованию цифровых решений: управление отходами, учёт воды и энергии, мониторинг пищевых запасов и пр.;
 - Внедрить мобильные консультационные сервисы для высокогорных и отдалённых районов с целью демонстрации и сопровождения цифровых решений (например, через сотрудничество с Академией туризма, ДМО, аграрными колледжами, местными НПО и проектами GIZ).
- **Импортозамещение и локализация производства технологий:**
 - Стимулировать пилотные проекты по локализации сборки оборудования (например, совместно с вузами и бизнесом: производство биоразлагаемой упаковки, экопечей, холодильных установок на солнечной энергии);
 - Создать стимулирующие квоты в государственных программах и закупках, а также в проектах международных доноров, на приобретение локально произведённых зелёных технологий - например, через установление приоритетов или минимальных долей при финансировании, тендерах и грантовых конкурсах.
- **Интеграция цифровых решений в политику устойчивого туризма:**
 - Обновить стратегические документы в туризме, включив обязательную или поощряемую цифровизацию процессов в устойчивых цепочках питания (например, в рамках требований к эко-сертификации или господдержке);
 - Поддерживать разработку цифровых стандартов этикетирования, обеспечивающих информированность туристов об устойчивости предлагаемых продуктов.

Интеграция рисков и рекомендаций из альтернативных сценариев в политику по предпочтительному сценарию

Анализ четырёх альтернативных сценариев позволил выделить как общие, так и специфические риски для развития циркулярной экономики в туризме с фокусом на продовольственный компонент. Несмотря на то что эти сценарии не являются желаемыми траекториями развития, разработанные для них риски и меры реагирования могут существенно **усилить устойчивость и адаптивность предпочтительного сценария** - «Найди своё место в культуре номадов».

Аргументы в пользу интеграции:

- **Системные уязвимости повторяются:** Ограниченность инфраструктуры, неравный доступ к устойчивым продуктам, слабая информированность и другие риски носят сквозной характер и актуальны во всех сценариях.
- **Альтернативные сценарии дают превентивные уроки:** Например, сценарии, связанные с милитаризацией или водным дефицитом, помогают выявить слабые места и предложить меры предотвращения потерь инклюзивности и устойчивости.
- **Какие политики выбраны для адаптации:** Подходы, связанные с подготовкой кадров, цифровизацией, поддержкой фермерских кооперативов или антикризисными мерами, усиливают компоненты устойчивого гастротуризма и могут быть встроены в предпочтительный сценарий.

Как это применено

Такие элементы, как субсидии для производителей локальной еды (сценарий 3), платформы координации между государством и бизнесом (сценарий 1), антикризисные меры для продовольственных цепочек (сценарий 2), и участие сообществ в управлении ресурсами (сценарий 4), были учтены и частично интегрированы в рекомендации по предпочтительному сценарию, усиливая его экологичность, социальную инклюзивность и устойчивость к потрясениям.

Дополнительные риски из 4х сценариев

Можно выделить **дополнительные риски**, релевантные **предпочтительному сценарию «Найди своё место в культуре номадов»**, на основании анализа четырёх альтернативных сценариев. Эти риски **дополняют** уже выявленные ранее риски и помогают сделать сценарий более устойчивым. Ниже они систематизированы по категориям.

Дополнительные риски, дополняющие предпочтительный сценарий

1. Экономические риски

- **Неустойчивость локальных поставок:** Как показал сценарий 2 (*Стойкость в условиях кризиса*), в периоды шоков возможно сокращение потока туристов и нарушение поставок локальных продуктов, особенно в отдалённых регионах.
- **Перекося в нишевые или элитные форматы** (сценарий 4): гастрономические туры могут остаться доступны лишь для узкой прослойки туристов, что подрывает инклюзивность и массовое внедрение ЦЭ-принципов.

2. Социальные риски

- **Неравный доступ к экологически чистой еде** (сценарий 1): устойчивые продукты могут оставаться слишком дорогими для части туристов и местного населения.
- **Усталость сообществ от вовлечения без отдачи** (сценарий 2): без продуманной системы компенсаций или поддержки население может терять мотивацию участвовать в зелёных инициативах.

3. Управленческие риски

- **Слабая координация на местах** (сценарий 2): местные органы самоуправления могут не справляться с ролью интеграторов экологических практик в туризме.
- **Пробелы в регулировании стандартов** (сценарий 1): отсутствие гибких стандартов для малых фермеров и гостробизнеса может привести к их исключению из «зелёных» цепочек.

4. Экологические риски

- **Избыточная нагрузка на экосистемы:** как и в сценарии 4 (*Экстремальный туризм*), при росте популярности этнотуризма возможна деградация пастбищ, замусоренность и ухудшение санитарных условий в местах высокой проходимости.
- **Риски утраты биоразнообразия** при расширении агропроизводства без устойчивого планирования (сценарий 3 - *нехватка воды*).

5. Технологические риски

- **Недостаточная цифровизация (особенно в регионах)** (сценарий 1): отсутствие цифровых инструментов мониторинга и визуализации экологических практик снижает прозрачность и доверие.
- **Ограниченный доступ к устойчивым технологиям в регионах** (сценарии 2 и 3): высокие цены и нехватка технических специалистов тормозят масштабирование решений.

Эти риски **не исключают, а дополняют** ранее выделенные в предпочтительном сценарии и могут быть использованы как основа для расширения рекомендаций по политике, инфраструктуре, образованию и стимулированию бизнеса.

Адаптирование мер по дополнительным рискам в рамках предпочтительного сценария

Для каждого из дополнительных рисков, отобранных из альтернативных сценариев, ранее были разработаны политические меры в соответствующем контексте (сценарии 1-4). Однако при интеграции этих рисков в предпочтительный сценарий «Найди своё место в культуре номадов» требуется их адаптация. Такая адаптация:

- **не заменяет** предложенные ранее меры, а **дополняет их**;
- отражает **специфику предпочтительного сценария** - акцент на культурную идентичность, вовлечение сообществ, развитие локальных цепочек;
- обеспечивает **проактивный и устойчивый** подход в отличие от антикризисной или конфликтной логики альтернативных сценариев.

Ниже приведены пояснения по каждому риску и предложенные модификации политик с учётом предпочтительного сценария.

1. Экономический риск: Неустойчивость локальных поставок

Источник: сценарий 2 (Стойкость в условиях кризиса)

Проблема: В условиях кризиса нарушаются логистические цепочки, особенно в отдалённых районах.

Обоснование адаптации: В предпочтительном сценарии фокус смещается с антикризисных мер на устойчивость сезонных поставок и их интеграцию в культурные турпродукты.

Детали адаптации: Ранее предложенные меры (госзакупки, логистика, кооперация) остаются актуальными. Однако в контексте предпочтительного сценария акцент должен быть на **институционализацию устойчивых связей между СВТ/ДМО и поставщиками**, а также на **вовлечение фуд-бизнеса в культурные турпродукты** через договоры с элементами предзаказа, гибкими по сезонам.

Адаптированные политики к предпочтительному сценарию:

- Внедрение механизмов долгосрочных договоров между СВТ/ДМО и агропоставщиками.
- Создание локальных распределительных узлов вдоль туристических маршрутов (для фасовки, хранения, перераспределения устойчивых продуктов).
- Интеграция поставщиков в культурные турпродукты (программы культурных маршрутов и гостеприимства).
- Включение локальных производителей в устойчивые госзакупки (особенно для лагерей и мероприятий).

2. Экономический риск: Перекос в нишевые или элитные форматы

Источник: сценарий 4 (Экстремальный туризм и милитаризация)

Проблема: Устойчивые гастропредложения остаются доступными в основном для обеспеченных туристов, исключая широкие слои населения и локальных производителей.

Обоснование адаптации: В предпочтительном сценарии акцент смещается на доступность и широкое вовлечение местного населения. Устойчивые гастроинициативы должны стать частью культурного туризма и нематериального наследия.

Детали адаптации: Ранее предложенные меры фокусировались на уравнивании спроса. Для предпочтительного сценария они усиливаются через **интеграцию народных гастромаршрутов в культурные туры**, продвижение простых устойчивых блюд и **субсидирование участия МСП в мероприятиях**.

Адаптированные политики к предпочтительному сценарию:

- Разработка и продвижение «народных гастромаршрутов» совместно с СВТ и фермерами.
- Введение доступных пакетов устойчивого питания (эко-завтраки, сезонные блюда без изысков).
- Поддержка участия МСП и фермеров в гастрономических фестивалях и культурных мероприятиях.
- Продвижение простых блюд как части нематериального наследия через гайды, маркетинг и культурные программы.

3. Социальный риск: Неравный доступ к экологически чистой еде

Источник: сценарий 1 (Новые профессионалы - новые подходы)

Проблема: Экологически чистое питание остаётся недоступным для местных жителей и туристов с ограниченным бюджетом, что снижает общий эффект от устойчивых практик.

Обоснование адаптации: В предпочтительном сценарии акцент сделан на культурную интеграцию и включение всех слоёв населения. Экопитание должно восприниматься как часть местной культуры, быть понятным и социально инклюзивным.

Детали адаптации: Политики остаются релевантными, но требуют привязки к культурной интеграции - например, через **введение зелёных завтраков на этнотурбазах, включение эко-блюдов в школьные и молодёжные культурные программы, и пищевые пакеты, отражающие локальную гастрокультуру** в доступных вариантах.

Адаптированные политики к предпочтительному сценарию:

- Программы перекрёстного субсидирования (часть премиального дохода направляется на удешевление базовых услуг).
- Развитие кооперативных кухонь и доступных гастро-хабов при СВТ и ДМО.
- Внедрение зелёных завтраков и простых блюд в туристическую инфраструктуру.
- Интеграция эко-питания в образовательные программы (школьные и молодёжные программы в регионах).

4. Социальный риск: Усталость сообществ от вовлечения без отдачи

Источник: сценарий 2

Проблема: Отсутствие ощутимой финансовой или нематериальной отдачи снижает мотивацию местных сообществ участвовать в развитии устойчивого туризма и гастропроектов.

Обоснование адаптации: В предпочтительном сценарии устойчивость невозможна без активного и заинтересованного участия сообществ. Поэтому меры должны не только компенсировать затраты, но и усиливать признание и роль сообществ как соавторов культурного турпродукта.

Детали адаптации: Меры компенсации и поддержки необходимо интегрировать в **локальные бренды, программы малых грантов, фестивали устойчивого наследия**, чтобы обеспечить как экономический, так и символический отклик для сообществ. Рекомендуется институционализировать участие в планировании, развивать системы нематериального поощрения и делать ставку на кулинарное наследие как источник культурной ценности и дохода.

Адаптированные политики:

- Введение программ микрогрантов и гибкой поддержки для сообществ (с увязкой с локальными брендами).
- Расширение участия сообществ в создании турпродуктов и принятии решений.
- Интеграция культурных фестивалей и признания вклада сообществ в устойчивое развитие туризма.

5. Управленческий риск: Слабая координация на местах

Источник: сценарий 2

Проблема: Локальные структуры действуют несогласованно, что снижает устойчивость туристических инициатив и затрудняет интеграцию решений на местах.

Обоснование адаптации: Для предпочтительного сценария важно укрепить координационную роль ДМО и СВТ без создания новых структур.

Детали адаптации: Вместо создания новых платформ следует усилить **DMO как культурно-экологических интеграторов** и координаторов с мандатом на питание, инфраструктуру и маркетинг, включающий элементы циркулярной экономики.

Адаптированные политики:

- Укрепление ролей DMO как координаторов устойчивого культурного и гастрономического туризма.
- Повышение квалификации сотрудников DMO и включение механизмов межсекторального взаимодействия.
- Разработка инструментов планирования питания и инфраструктуры на уровне муниципалитетов.

6. Управленческий риск: Пробелы в регулировании стандартов

Источник: сценарий 1

Проблема: Малые производители и неформальные форматы питания не охвачены действующими стандартами устойчивости и сертификацией, что ограничивает их участие в зелёных инициативах.

Обоснование адаптации: В предпочтительном сценарии необходима гибкость в регулировании, позволяющая вовлекать локальные и неформальные гастроинициативы.

Детали адаптации: Ранее предложенные меры могут быть дополнены **добровольными зелёными стандартами на основе традиционных практик**, а также **инклюзивной сертификацией**, учитывающей неформальные формы гастробизнеса (домашние кухни, сезонные точки питания).

Адаптированные политики:

- Разработка добровольных зелёных стандартов, адаптированных к малым формам бизнеса и локальным практикам.
- Упрощённая сертификация домашнего питания, сезонных точек и фермерских гастроуслуг.
- Признание традиционных рецептов и практик как основ для стандартов устойчивого гастропитания.

7. Экологический риск: Избыточная нагрузка на экосистемы

Источник: сценарий 4

Проблема: Рост туристической активности приводит к деградации пастбищ, загрязнению водоёмов и накоплению отходов, особенно в отдалённых и экологически уязвимых локациях.

Обоснование адаптации: Предпочтительный сценарий ориентирован на маломасштабный туризм, что позволяет сосредоточиться на превентивных и образовательных мерах, направленных на снижение экологической нагрузки.

Детали адаптации: Наряду с ограничениями на турнагрузку, важно делать акцент на **профилактику загрязнений, обучение туристов кодексу поведения и эко-меню на маршрутах**, с учётом пастбищной и водной устойчивости.

Адаптированные политики:

- Провести инвентаризацию мощностей туристских локаций и дестинаций для определения ограничений по каждому из них
- Введение ограничений на турнагрузку в этно-локациях и пастбищных зонах.
- Обязательная сортировка и утилизация пищевых отходов в местах временного размещения туристов.
- Эко-меню и разъяснительные кампании для туристов о правилах поведения и питания в природе (разработка кодекса поведения и установка информационных табличек по требованиям поведения в каждой локации)

8. Экологический риск: Потеря биоразнообразия при расширении агропроизводства

Источник: сценарий 3 (Нехватка воды)

Проблема: Расширение производства продуктов питания для нужд туризма может привести к вытеснению традиционных агроэкосистем, сокращению биоразнообразия и деградации природных территорий.

Обоснование адаптации: В предпочтительном сценарии важно сохранить природное и культурное разнообразие. Поэтому меры должны акцентироваться на поддержке биоразнообразных хозяйств и экологически ответственного расширения производства.

Детали адаптации: Упор на агроразнообразии в рамках турмаршрутов, например, демонстрационные огороды и питомники на базах этнотуризма; субсидии только при экологически оправданном расширении агропроизводства.

Адаптированные политики:

- Продвижение агроразнообразия как части турпродукта (демонстрационные фермы и огороды).
- Условное субсидирование расширения производства - только при устойчивом землепользовании.
- Мониторинг агроэкспансии вблизи турмаршрутов с учётом биоразнообразия.
- Повышение эффективности производства сельхозпродукций

9. Технологический риск: Недостаточная цифровизация в регионах

Источник: сценарий 1

Проблема: Во многих регионах Кыргызстана низкий уровень цифровой инфраструктуры и навыков ограничивает использование онлайн-систем для устойчивого управления туризмом и поставками продуктов питания.

Обоснование адаптации: В условиях предпочтительного сценария, ориентированного на маломасштабные инициативы и локальные маршруты, важно предлагать гибкие решения - в том числе офлайн-инструменты и визуальные форматы - для повышения доступности цифровых инструментов и поддержки их локального использования.

Детали адаптации: Важно развивать цифровые витрины локальных поставщиков и карты устойчивых маршрутов в формате офлайн-доступа (для регионов с плохим интернетом), включая инфографику о ЦЭ-решениях.

Адаптированные политики:

- Разработка офлайн-карт и цифровых витрин локальных поставщиков.
- Визуализация ЦЭ-решений в формате маршрутных панелей, гидов, и приложений.
- Поддержка цифровой грамотности среди фермеров и туроператоров.

10. Технологический риск: Ограниченный доступ к устойчивым технологиям

Источник: сценарии 2 и 3 (Стойкость в условиях кризиса и Нехватка воды)

Проблема: В условиях ограниченного доступа к инвестициям и ресурсам на местах многие формы устойчивых технологических решений (компостирование, водосбережение, переработка упаковки и пр.) оказываются недоступны для мелких операторов туризма и фермеров.

Обоснование адаптации: В предпочтительном сценарии особую роль играют простые, доступные и локально применимые ЦЭ-решения. Их распространение требует не только поставки оборудования, но и локализации знаний, создания механизмов совместного пользования и привязки к культурному турпродукту.

Детали адаптации: Предлагается локализация решений через обучающие центры при СВТ и **создание базовых наборов циркулярных решений (мобильные кухни, компостеры и т.п.)**, доступных для аренды.

Адаптированные политики:

- Создание библиотек или прокатных центров устойчивых решений (мобильные кухни, компостеры и др.).
- Учебные модули при СВТ и DMO по использованию недорогих ЦЭ-технологий.
- Локализация производства или сборки оборудования с учётом потребностей сезонного и малобюджетного туризма.

Полный список мер для предпочтительного сценария разделенный на временные рамки реализации

В этом разделе представлен единый обобщённый список рисков и политических мер для предпочтительного сценария «Найди своё место в культуре номадов».

Список включает как **исходные риски** из самого сценария, так и **дополнительные риски** (помечены как *дополнительный*)), заимствованные из альтернативных сценариев.

Кроме того, для более реалистичной и точной адресации актуальных проблем, уже наблюдающихся в секторе, в перечень включены и **риски, непосредственно выявленные в ходе интервью со стейкхолдерами** -они обозначены как *интервью*).

Для каждой меры указаны **предполагаемые сроки реализации**, что позволяет учитывать различия в сложности внедрения, институциональных требованиях и доступности ресурсов.

Подход по разделению политических рекомендаций для предпочтительного сценария на краткосрочные, средне- и долгосрочные меры

Разделение политических рекомендаций для предпочтительного сценария на **краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные** меры в контексте Кыргызстана приведены по следующему критерию:

Готовности к реализации (институциональной, технической, финансовой) и времени, необходимого для видимого эффекта.

Категории сроков реализации мер

- **Краткосрочные (1-2 года)** - запуск быстрых решений, изменение процедур, консультации и небольшие пилоты. Такие меры можно реализовать силами действующих DMO, СВТ, НПО или местных органов власти. Они не требуют изменений в законодательстве и дают быстрый эффект - способствуя формированию доверия и демонстрации первых результатов.
- **Среднесрочные (3-5 лет)** - развитие устойчивых программ, институционализация успешных практик и расширение пилотных инициатив на другие регионы. Часто требуют координации между несколькими уровнями управления и дополнительного финансирования.
- **Долгосрочные (6+ лет)** - меры, направленные на формирование инфраструктуры, устойчивых рынков и изменение поведения. Обычно связаны с инвестициями, изменениями в законодательстве и системными трансформациями.

Такая категоризация позволяет:

- **Поэтапно внедрять политику**, начиная с достижимых шагов;
- **Обеспечить быстрые успехи** (quick wins) через краткосрочные меры;
- **Закладывать системную трансформацию** через долгосрочные действия.

Ниже представлен сводный перечень рисков и соответствующих политических мер, отобранных для реализации предпочтительного сценария с учетом как текущих реалий, так и возможных вызовов в будущем. Для каждой меры указан предполагаемый срок реализации - краткосрочный, среднесрочный или долгосрочный - с кратким пояснением, обосновывающим отнесение к соответствующей категории. Предложенный формат позволяет выстроить **реалистичную и поэтапную траекторию внедрения принципов циркулярной экономики** в туристическом секторе с продовольственным фокусом - от краткосрочных достижимых шагов до системных изменений.

Сводный перечень рисков и соответствующих политических мер

Экономические риски и меры

1. Высокая цена на устойчивые продукты питания (предпочтительный сценарий)

Меры:

- Субсидии или налоговые льготы для производителей и поставщиков локальных и устойчивых продуктов (*среднесрочная - требует согласования через госпрограммы и фискальные инструменты*)
- Поддержка кооперативных моделей сбыта (продовольственные кооперативы, объединяющие фермеров и гостиницы) (*среднесрочная - требует организационной поддержки и программной интеграции*)
- Развитие систем устойчивых государственных закупок в туристических кластерах (*среднесрочная - возможно внедрение через существующие механизмы госзакупок*)
- Расширение доступа к зелёному финансированию через Green Innovation Fund (по модели GIZ) (*средне-/долгосрочная - требует донорской поддержки и устойчивой финансовой модели*)

2. Фискальные последствия устойчивых мер (из предпочтительного сценария)

Меры:

- Введение компенсирующих фискальных механизмов: перераспределение части поступлений от существующих налогов (например, НДС на услуги размещения) в специальные фонды поддержки ЦЭ-инициатив (*среднесрочная - требует координации с Минфином и адаптации бюджетных процедур*)
- Тестирование добровольных механизмов «зелёных сборов» (например, как опции при онлайн-бронировании) с последующим анализом поведения туристов (*краткосрочная - возможно пилотирование через СВТ и DMO*)
- Привлечение донорского финансирования и ГЧП для субсидирования внедрения ЦЭ-практик в пилотных локациях (*краткосрочная - требует активизации взаимодействия с донорами и Центром ГЧП*)
- Интеграция ЦЭ-решений в действующие госпрограммы (например, развитие инфраструктуры, туризма и АПК) с перераспределением существующих бюджетов (*среднесрочная - возможно через пересмотр программных документов*)
- Разработка калькулятора экономического эффекта от внедрения ЦЭ для обоснования субсидий и инвестиций (например, за счёт сокращения отходов и создания рабочих мест) (*долгосрочная - требует межведомственного сотрудничества и аналитической проработки*)

3. Неравномерная вовлечённость локальных поставщиков (Интервью)

Меры:

- Стандартизация требований к локальным поставщикам с учётом специфики регионов (*среднесрочная - требует согласования и внедрения через регламенты*)
- Прозрачные критерии доступа к туристическим закупкам (*краткосрочная - возможно внедрение через текущие механизмы закупок*)
- Повышение информированности и консультационная поддержка агробизнеса (*краткосрочная - может быть начато быстро через НПО и DMO*)

4. Отсутствие стимулов к использованию устойчивых продуктов (Интервью)

Меры:

- Введение бонусов в тендерах за использование локальных и устойчивых продуктов (среднесрочная - требует изменения в закупочных системах)
- Гранты для МСП, использующих ЦЭ-подходы (среднесрочная - необходим механизм администрирования)
- Поддержка пилотных моделей зелёных корзин (пример: СВТ Каракол) (краткосрочная - возможно реализовать на базе уже существующих СВТ)

5. Неустойчивость локальных поставок (дополнительный)

Меры:

- Долгосрочные контракты между туристическими объектами и агропоставщиками (среднесрочная - требует времени для наработки доверия и механизмов)
- Создание районных центров перераспределения продуктов (долгосрочная - требует инвестиций и логистического планирования)
- Включение в устойчивые госзакупки и антикризисные резервы (среднесрочная - возможно через обновление госпрограмм)

6. Перекос в нишевые или элитные форматы (дополнительный)

Меры:

- Создание «народных гастромаршрутов» с СВТ и фермерами (среднесрочная - требует методологии и межсекторального взаимодействия)
- Разработка доступных эко-меню и гастро-карт (краткосрочная - возможно реализовать с DMO и СВТ в текущем сезоне)
- Субсидии для участия малых хозяйств в гастрофестивалях (среднесрочная - зависит от бюджетирования и программной поддержки)

Социальные риски и меры

7. Исключение мелких производителей из-за требований сертификации (предпочтительный сценарий)

Меры:

- Внедрение адаптированных форм сертификации (light-certification, поэтапные подходы) (среднесрочная - требует институционального оформления, но не изменений в законе)
- Создание платформ наставничества на базе НПО и туристических объединений (краткосрочная - может быть запущено при поддержке HoReCa, СВТ, KATOS)
- Продвижение зелёного брендинга без обязательной сертификации через ассоциации (краткосрочная - возможно внедрение через текущие программы НПО и ассоциаций)
- Элементы общественного признания - каталоги устойчивых поставщиков (среднесрочная - требует коммуникационной поддержки и партнерства с DMO/Минтуризм)

8. Конфликты с местными сообществами при ограничении доступа к природным объектам (предпочтительный сценарий)

Меры:

- Внедрение механизмов совместного управления охраняемыми природными территориями с участием местных сообществ (среднесрочная - требует изменений в нормативной базе и поддержке СВТ/DMO)

- Включение представителей местных сообществ в планирование маршрутов, зонирование и разработку ограничений (*краткосрочная - возможно реализовать через консультации при поддержке НПО и DMO*)
- Развитие альтернативных форм дохода: ремёсла, культурные туры, гастрономия, транспорт и питание вне ООПТ (*среднесрочная - требует поддержки грантами и местными акиматами*)
- Создание механизмов компенсации или поддержки семей, пострадавших от ограничений, через местные целевые фонды или программы доноров (*долгосрочная - требует устойчивого финансирования*)
- Поддержка программ переквалификации и обучения в устойчивом туризме (*экологические туры, зелёное предпринимательство*) (*краткосрочная - возможно через Академию туризма и НПО*)
- Информационные кампании о пользе охраны природы для устойчивости дестинаций (*краткосрочная - реализация через СВТ, школьные уроки, DMO и туроператоров*)

9. Слабая интеграция локальных сообществ в управление туризмом (Интервью)

Меры:

- Расширение участия сообществ в планировании маршрутов и питания (*среднесрочная - требует формирования механизмов участия и консультаций*)
- Развитие модели «общественных гастрохабов» при DMO и СВТ (*долгосрочная - требует инфраструктуры и устойчивой поддержки*)
- Поддержка брендов сельских территорий через локальные турпродукты (*среднесрочная - требует продвижения и маркетинговых кампаний*)

10. Неравный доступ к экологически чистой еде (дополнительный)

Меры:

- Перекрёстное субсидирование: доходы от премиальных туров - на доступные блюда (*среднесрочная - требует финансовой модели и администрирования*)
- Поддержка общественных кухонь и фуд-хабов (*долгосрочная - требует постоянного финансирования и местной координации*)
- Включение устойчивого питания в школьные и молодёжные программы (*среднесрочная - возможно внедрение через учебные курсы и секции*)

11. Усталость сообществ от вовлечения без отдачи (дополнительный)

Меры:

- Гибкие микроподдержки и гранты для вовлечённых участников (*краткосрочная - может быть реализовано через действующие донорские программы*)
- Признание вклада сообществ через культурные мероприятия (*краткосрочная - легко интегрируется в текущие события и праздники*)
- Стимулы за продвижение зелёных продуктов под местными брендами (*среднесрочная - требует программ по развитию брендинга и маркетинга*)

Управленческие риски и меры

12. Технологическая и кадровая неподготовленность (из предпочтительного сценария)

Меры:

- Разработка программ коротких курсов (1–3 дня) для сотрудников туристических объектов -совместно с Академией туризма и GIZ (*краткосрочная - возможно быстрое внедрение на базе действующих образовательных учреждений*)

- Внедрение цифровых шаблонов планирования устойчивых меню, закупок и отчётности, доступных офлайн для отдалённых регионов (*среднесрочная - требует технической адаптации и пилотирования*)
- Поддержка создания локальных центров компетенций при DMO и колледжах (*среднесрочная - требует институционального партнёрства и базового финансирования*)
- Интеграция модулей циркулярной экономики в систему переподготовки госслужащих и туроператоров (*долгосрочная-- требует координации с государственными органами и переработки учебных программ*)

13. Институциональные барьеры и перегрузка новой нормативной архитектуры (из предпочтительного сценария)

Меры:

- Проведение институционального аудита перед созданием новых органов или запуском реформ (*краткосрочная - возможно реализовать с поддержкой международных партнёров*)
- Внедрение новых норм и структур поэтапно, начиная с пилотных регионов и дестинаций (*среднесрочная - требует межведомственного согласования*)
- Программы подготовки и повышения квалификации кадров в новых структурах устойчивого туризма (*среднесрочная - возможно через Академию туризма, GIZ и другие доноры*)
- Создание координирующей платформы или межведомственной рабочей группы для согласования задач и нормативных актов (*краткосрочная - требует политической воли и административного решения*)
- Формирование консультативных советов с участием бизнеса и сообществ при министерствах или DMO (*среднесрочная - реализуемо через подзаконные акты или программы взаимодействия*)
- Внедрение цифровых инструментов для управления нормативной нагрузкой: шаблоны, онлайн-порталы, автоматизация отчётности (*средне- и долгосрочная - требует ИТ-разработки и тестирования*)

14. Отсутствие механизмов согласования усилий между DMO, СВТ и местными органами (Интервью)

Меры:

- Укрепление DMO как платформ взаимодействия (*среднесрочная - требует институциональной настройки и доверия между участниками*)
- Регулярные сессии планирования политики на местном уровне (*краткосрочная - можно запустить на основе существующих координационных форматов*)
- Стандарты координации и разделения полномочий (*среднесрочная - требует юридического и административного оформления*)

15. Слабая координация на местах (дополнительный)

Меры:

- Повышение квалификации специалистов на местах (*среднесрочная - возможно через краткие курсы и целевые тренинги*)
- Создание районных координационных групп при DMO (*среднесрочная - требует базовой организационной поддержки и кадрового обеспечения*)
- Планирование маршрутов и питания с учётом нагрузок и логистики (*долгосрочная - требует системных данных и регулярного мониторинга*)

16. Пробелы в регулировании стандартов (дополнительный)

Меры:

- Добровольные стандарты для малых фуд-бизнесов (*среднесрочная - могут разрабатываться совместно с ассоциациями и экспертами*)

- Упрощённая сертификация местных форматов питания (*долгосрочная - требует пилотирования, правовой базы и признания на рынке*)
- Признание традиционных рецептов как основ устойчивых практик (*среднесрочная - реализуемо через реестры, гайды и маркетинговые кампании*)

Экологические риски и меры

17. Рост нагрузки на природную среду (предпочтительный сценарий)

Меры:

- Экологическое зонирование и нагрузочные лимиты при разработке новых маршрутов (*среднесрочная - требует координации с природоохранными органами и аналитической базы*)
- Инфраструктура ППП-проектов: био-туалеты, переработка органики, локальное энергоснабжение (*долгосрочная - требует проектирования, согласований и капитальных вложений*)
- Поддержка мини-проектов НПО и ДМО (компостеры, водосберегающие решения) (*краткосрочная - возможна за счёт малых грантов и действующих инициатив*)
- Включение эко-критериев в донорские и местные грантовые конкурсы (*среднесрочная - требует корректировки условий конкурсов и информирования заявителей*)

18. Рост пищевых отходов в местах массового туризма (Интервью)

Меры:

- Обязательные требования к сортировке и утилизации в объектах размещения (*среднесрочная - требует подготовки нормативной базы и системы контроля*)
- Поддержка внедрения компостеров и циклических решений (*среднесрочная - возможно через гранты, обучение и демонстрационные проекты*)
- Программы обучения для персонала (*краткосрочная - реализуема через партнёрства с НПО, ДМО и СВТ*)

19. Избыточная нагрузка на экосистемы (дополнительный)

Меры:

- Введение лимитов посещения для чувствительных маршрутов (*долгосрочная - требует оценки допустимой нагрузки и согласований с ООПТ и властями*)
- Пропаганда поведения туристов через гайды и эко-меню (*краткосрочная - может быть начата через печатные и онлайн-материалы уже сейчас*)
- Обязательная экологическая оценка при планировании новых точек питания (*среднесрочная - интеграция в процессы выдачи разрешений и проектирования*)

20. Потеря биоразнообразия при расширении агропроизводства (дополнительный)

Меры:

- Условные субсидии на производство при соблюдении природоохранных принципов (*среднесрочная - требует разработки критериев и координации с сельхозполитикой*)
- Промоция агроразнообразия через агротуризм (*краткосрочная - возможна через пилотные маршруты и маркетинг*)
- Мониторинг давления на экосистемы (*долгосрочная - требует постоянных данных и аналитических механизмов*)

Технологические риски и меры

21. Цифровое неравенство и отсутствие сервисной инфраструктуры (предпочтительный сценарий)

Меры:

- Национальная цифровая платформа прослеживаемости продуктов и услуг (долгосрочная - требует архитектуры, интеграции с сертификацией и устойчивого финансирования)
- Локальные сервисные центры устойчивых технологий (среднесрочная - возможно через гранты и сотрудничество с НПО/МСБ)
- Гранты и субсидии на установку и сопровождение зелёных технологий (среднесрочная - требует администрирования и донорского участия)
- Программы цифрового обучения МСП (вода, отходы, питание) (среднесрочная - реализуемо через колледжи, партнёрства с НПО и DMO)
- Мобильные консультационные сервисы для отдалённых районов (среднесрочная - требует логистики, кадров и технической поддержки)
- Пилоты по сборке оборудования и импортозамещению (экопечи, упаковка) (долгосрочная - требует промышленных партнёров и стимулирования спроса)
- Стандарты цифрового этикетирования и маркировки устойчивых продуктов (среднесрочная - может быть включено в политику сертификации и грантовые программы)

22. Недостаток знаний и доступа к устойчивым технологиям у малых операторов (Интервью)

Меры:

- Разработка справочников по ЦЭ-решениям для гастробизнеса (краткосрочная - может быть реализована при поддержке партнёров уже в течение года)
- Программы менторства и демонстрационных проектов (среднесрочная - требует подбора экспертов, отбора участников и запуска пилотов)
- Мобильные учебные лаборатории при DMO (среднесрочная - требует финансирования и логистики, но высок потенциал масштабирования)

23. Недостаточная цифровизация (дополнительный)

Меры:

- Создание офлайн-доступа к гастрономическим маршрутам (краткосрочная - реализуема через печатные карты, QR-коды и простые приложения)
- Разработка цифровых витрин и навигаторов по локальным поставщикам (среднесрочная - требует IT-разработки и сбора данных)
- Повышение цифровой грамотности среди МСП (среднесрочная - возможно через курсы, включаемые в программы поддержки бизнеса)

24. Ограниченный доступ к устойчивым технологиям (дополнительный)

Меры:

- Центры доступа к оборудованию (прокат, сборка) (долгосрочная - требует инвестиций, партнёров и бизнес-моделей устойчивости)
- Модульные обучающие курсы (среднесрочная - можно запустить на базе колледжей, DMO или НПО)
- Локальное производство мобильных решений (долгосрочная - требует подготовки производственной базы и стимулирования спроса)

Заключение

Внедрение принципов циркулярной экономики в туристический сектор Кыргызстана, с акцентом на продовольственную составляющую, представляет собой стратегически важное направление для достижения устойчивого, инклюзивного и климатоустойчивого развития страны. Настоящее исследование объединило анализ текущей политики, интервью с ключевыми стейкхолдерами и форсайт-семинар по разработке сценариев, чтобы выявить как барьеры, так и возможности для перехода к циркулярной модели.

Такой многоуровневый подход позволил сформировать обоснованный набор рисков и политических мер в рамках предпочтительного сценария «Найди своё место в культуре номадов», акцентирующего внимание на локальных ресурсах, устойчивом питании и культурной идентичности. Предложенные меры задают стратегическую траекторию устойчивой трансформации туристической отрасли.

Реализация предложенных решений требует межсекторальной координации: между государством, бизнесом, сообществами и международными партнёрами. Приоритетными направлениями являются развитие инфраструктуры, цифровизация, поддержка МСП, институциональные реформы и укрепление человеческого капитала.

Данный анализ может служить ориентиром для разработки политических решений, запуска пилотных программ и формирования устойчивых кластеров гастротуризма. В условиях быстро меняющейся внешней среды необходимо предусматривать регулярную переоценку сценариев и гибкую адаптацию политики.



switchasia



Funded by
the European Union



www.switch-asia.eu



EU SWITCH-Asia Programme
@EUSWITCHAsia



SWITCH-Asia
@SWITCHAsia



SWITCH-Asia Official
@switch-asia-official